

## ПРОТОКОЛ №2

### засідання конкурсної комісії по визначенню одержувачів бюджетних коштів, передбачених на реалізацію Програми «Громадські ініціативи» м. Хмельницького на 2016-2020 роки

Місце проведення м. Хмельницький, вул. Гагаріна, 3,  
зелена зала  
Дата проведення 26 квітня 2019 року,  
9.00 год.

#### **Голова комісії:**

Гончарук Володимир Володимирович – заступник міського голови.

#### **Секретар комісії:**

Новодон Оксана Юріївна – начальник управління економіки.

#### **Члени комісії:**

Бабій Вадим Іванович – голова ГО «Сучасна Україна»;  
Василишин Олександр Петрович – депутат міської ради;  
Калюжна Тетяна Олександрівна – депутат міської ради;  
Мельник Галина Леонтіївна – заступник міського голови;  
Мороз В'ячеслав Анатолійович – депутат міської ради;  
Нестерук Анатолій Макарович – заступник міського голови;  
Олексієнко Олег Володимирович – голова ГО «Критична маса»;  
Полянський Олександр Олександрович – фізична особа-підприємець, засновник «Картки хмельничанина»;  
Райфшнайдер Дмитро Ральфович – фізична особа, архітектор;  
Сидорук Олександр Володимирович – депутат міської ради;  
Черненко Олег Анатолійович – голова ГО «Хмельницька ініціатива»  
Ямчук Сергій Миколайович – начальник фінансового управління.

Всього: 14 осіб.

**Присутні:** Ромасюков А.Є. – начальник управління культури і туризму;  
Слободяник Л.А. – заступник начальника управління охорони здоров'я з медичних питань, Белаш-Лавренюк О. – бухгалтер-ревізор управління охорони здоров'я;  
Костенецька В.С. – заступник начальника управління праці та соціального захисту населення; Томусяк Н.П. – заступник начальника управління молоді та спорту з фізичної культури і спорту, Мандзій О.В. – заступник начальника управління молоді і спорту з питань молодіжної політики; Корнієцька Л.В. – заступник директора департаменту освіти та науки з економічних питань; Путін В.В. – заступник начальника управління житлово-комунального господарства з питань житлового господарства; Гаврилюк С.В. – головний спеціаліст управління торгівлі; Пшедзьял Т.О. – заступник начальника управління економіки-начальник відділу зовнішньоекономічної діяльності; Голяк О.В. – керівник ГО «Кабінет допомоги вагітним жінкам та сім'ям з дітьми «Світанок».

**Відсутні:** Бондаренко Андрій Євгенович, Іванова Роксолана Юріївна, Кривак Михайло Михайлович, Сабій Юлія Сергіївна, Франко Іван Петрович, Ялоха Ігор Станіславович.

#### **ПОРЯДОК ДЕННИЙ:**

1. Розгляд звернення та заслуховування керівника ГО «Кабінет допомоги вагітним жінкам та сім'ям з дітьми «Світанок» Голяк О.В. щодо висловлення недовіри усім членам конкурсної комісії по визначенню одержувачів бюджетних коштів, передбачених на реалізацію Програми (далі – конкурсна комісія).

#### **СЛУХАЛИ:**

**Володимира Гончарука**, який запропонував заслухати звернення керівника ГО «Кабінет допомоги вагітним жінкам та сім'ям з дітьми «Світанок» та розглянути протокольне

рішення конкурсної комісії щодо мікропроєкту «Школа розвитку «Світанок», який став переможцем конкурсу Програми у 2018 році (витяг з протоколу № 1 від 06.03.2019 року додається).

**Олену Голяк**, яка повідомила, що не погоджується з рішенням конкурсної комісії стосовно реалізації мікропроєкту «Школа розвитку «Світанок» та вважає, що мікропроєкт було повністю реалізовано, а підвальне приміщення використовується не як простір для школи, а як місце, де зберігаються речі, обладнання та меблі, які були придбані не тільки в рамках мікропроєкту, а й під час всієї діяльності громадської організації, а також, зазначила, що не готова передавати на баланс Хмельницького міського перинатального центру меблі, обладнання та речі, оскільки їх не будуть використовувати.

**Володимира Гончарука**, який пояснив, що рішення конкурсної комісії стосується лише частини мікропроєкту, а саме не виконання косметичного ремонту підвального приміщення, оскільки його стан на момент перевірки був незадовільний.

**В'ячеслава Мороза**, який запропонував отримати висновок санітарно-епідеміологічної станції.

**Галину Мельник**, яка зазначила, що підвальне приміщення не придатне для організації простору школи, оскільки цільове призначення у нього інше та запропонувала брати в оренду приміщення шкіл та бібліотек, де громадська організація зможе проводити різноманітних заходи.

**Олену Голяк**, яка зазначила, що це приміщення комунальної власності на ремонт якого громадська організація витратила 20 000,0 грн., які були передбачені мікропроєктом. Повернути ці кошти громадська організація не в змозі.

**Сергія Ямчука**, який зауважив, що мікропроєкт не реалізовано, оскільки передбачалося знайти приміщення та організувати в ньому простір для школи та запропонував визначитися з комунальною установою, на баланс якої передати всі придбані меблі, речі та обладнання, якими громадська організація зможе користуватися при наявності проєкту з чіткими цілями, графіком проведення заходів та результатами їх виконання.

**Володимира Гончарука**, який запропонував зважити на діяльність громадської організації (допомогу малозабезпеченим та багатодітним сім'ям, а також дружинам учасників АТО) та розглянути можливість зміни рішення конкурсної комісії в частині неповернення коштів в бюджет міста, оскільки вони були витрачені на поліпшення приміщення комунальної власності.

**Голосували: «за» - 7, «проти» - 4, «утрималися» - 3.**

**Володимира Гончарука**, який запропонував всі меблі, обладнання та речі, які були придбані в рамках мікропроєкту передати на баланс Хмельницької міської дитячої лікарні з правом користування ними членами громадської організації за наявності повноцінного проєкту з графіком проведення заходів та результатами їх виконання.

**Голосували: «за» - одноголосно.**

2. Проведення I етапу відбору мікропроєктів за результатами оцінки їх відповідності умовам участі у конкурсі Програми «Громадські ініціативи» м. Хмельницького на 2016-2020 роки у 2019 році (далі – Програма).

**СЛУХАЛИ:**

**Володимира Гончарука** щодо переліку зареєстрованих управлінням економіки мікропроєктів. Запропонував розпочати розгляд мікропроєктів щодо їх відповідності умовам участі у конкурсі Програми 2019 року та заслухати експертні висновки профільних управлінь міської ради, до компетенції яких відноситься реалізація відповідних мікропроєктів.

**Голосували: «за» - одноголосно.**

**1. Мікропроєкт «Сумки зеро-вейст з використаних міських банерів. (Пошиття сумок з використаних міських банерів)», заявник – ГО «ХОМГО «ТЕРИТОРІЯ».**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого мікропроєкту умовам та критеріям I етапу конкурсу, позитивного експертного висновку управління економіки та запропонувала підтримати мікропроєкт.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку мікропроектів II етапу конкурсу.

**Голосували:** «за» - 13, «утрималися» - 1.

**2. Мікропроект «Вікно у світ і засіб піклування»,** заявник – Хмельницька Територіальна первинна організація УТОС.

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Валентину Костенецьку**, яка надала позитивний експертний висновок та запропонувала підтримати мікропроект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку мікропроектів II етапу конкурсу.

**Голосували:** «за» - одноголосно.

**3. Мікропроект «Дитячий інклюзивний клуб»,** заявник – ГО «Хмельницька обласна Асоціація Педагогів «Нове покоління».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо невідповідності мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу згідно негативного експертного висновку департаменту освіти та науки.

**Людмилу Корнієцьку**, яка надала негативний експертний висновок, зазначила, що мікропроект не відповідає тематичному напрямку Програми у 2019 році, а також повідомила, що дитячий інклюзивний клуб працює без ліцензії.

**Володимира Гончарука** щодо відхилення мікропроекту, як такого що не відповідає умовам проведення конкурсу Програми 2019 року.

**Голосували:** «за» - 13, «утрималися» - 1.

**4. Мікропроект «Артмайданчик для безпечного паркування та формування екокультури в мікрорайоні Дубове»,** заявник – ГО «Батьківська громада НВК № 2».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо невідповідності мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу згідно експертного висновку управління житлово-комунального господарства.

**Володимира Путіна**, який зазначив, що кошти, які передбачені мікропроектом можуть забезпечити виконання 60 кв. м асфальтного покриття. Крім цього, заявником не було надано проектно-кошторисну документацію на облаштування місця для паркування.

**Володимира Гончарука** щодо відхилення мікропроекту, як такого що не відповідає умовам проведення конкурсу Програми 2019 року.

**Голосували:** «за» - 11, «утрималися» - 3.

**5. Мікропроект «Мотиваційний тренінговий табір «Хмельницький-спортивне місто»,** заявник – ГО «Регбійний клуб «Буревісник».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон**, яка зазначила, що мікропроект відповідає тематичному напрямку та підпадає під критерії I етапу конкурсу згідно експертного висновку управління молоді та спорту.

**Наталію Томусяк**, яка зазначила, що мікропроект відповідає тематичному напрямку, але потребує доопрацювання в частині витрат кошторису, а також документів, що підтверджують розрахунки витрат з міського бюджету.

**Олександра Васишина**, який запропонував підтримати мікропроект, оскільки він направлений на популяризацію сучасного виду спорту та формування здорового ставлення до життя.

**Володимира Гончарука** з пропозицією повернути мікропроект на доопрацювання з урахуванням експертного висновку профільного управління.

**Голосували:** «за» - 13, «утрималися» - 1.

**6. Мікропроект «Спробуй регбі»**, заявник – ініціативна група за участі Федерації регбі Хмельницької області.

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон**, яка зазначила, що мікропроект відповідає тематичному напрямку та підпадає під критерії I етапу конкурсу згідно експертного висновку управління молоді та спорту.

**Наталію Томусяк** щодо відповідності тематичному напрямку, а також зазначила, що безконтактний вид спорту регбі-5 набирає популярності у місті та включений до шкільної спартакіади, але мікропроект потребує доопрацювання в частині витрат кошторису, а також документів, що підтверджують розрахунки витрат з міського бюджету.

**Сергія Ямчука**, який зазначив, що необхідно конкретизувати кількість проведених тренувань, змагань та учасників.

**Володимира Гончарука** з пропозицією повернути мікропроект на доопрацювання з урахуванням експертного висновку профільного управління.

**Голосували: «за» - 13, «утрималися» - 1.**

**7. Мікропроект «Створення навчально-методичного центру для соціальних працівників та інших осіб, що надаватимуть послуги людям з елементами вразливості у м. Хмельницькому»**, заявник – ГО «Асоціація інвалідів АТО в Хмельницькій області».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон**, яка зазначила, що мікропроект відповідає тематичному напрямку та підпадає під критерії I етапу конкурсу згідно експертного висновку управління праці та соціального захисту населення.

**Валентину Костенецьку** щодо необхідності приведення у відповідність вказаних сум в кошторисі мікропроекту та запропонувала направити мікропроект на доопрацювання.

**Володимира Гончарука** з пропозицією повернути мікропроект на доопрацювання з урахуванням експертного висновку профільного управління.

**Голосували: «за» - одноголосно.**

**8. Мікропроект «Активна країна»**, заявник – ГО «Хмельницький спелеоклуб «Атлантида».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Людмилу Корнієцьку**, яка надала позитивний експертний висновок та запропонувала підтримати мікропроект, оскільки громадська організація успішно реалізувала подібний мікропроект у 2018 році та має позитивні відгуки учасників (школярів).

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку мікропроектів II етапу конкурсу.

**Голосували: «за» - одноголосно.**

**9. Мікропроект «Американський пікнік у Хмельницькому»**, заявник – ГО «Хмельницький спелеоклуб «Атлантида».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Артема Ромасюкова**, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати мікропроект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку мікропроектів II етапу конкурсу.

**Голосували: «за» - одноголосно.**

**10. Мікропроект «Кроссфіт в Хмельницькому»**, заявник – ініціативна група «Кроссфіт Хмельницький».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Наталію Томусяк**, яка зазначила, що в місті користується популярністю новий вид функціонального тренування – кроссфіт, у зв'язку з цим запропонувала підтримати мікропроект.

**Тетяну Калюжну**, яка підкреслила, що у II етапі конкурсу заявникам необхідно буде вказати кількість проведених заходів та учасників.

**Галину Мельник**, яка запропонувала заходи ініціативної групи включити до плану роботи управління молоді та спорту.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку мікропроектів II етапу конкурсу.

**Голосували:** «за» - 11, «утрималися» - 3.

**11. Мікропроект «Лабораторія успіху»,** заявник – Хмельницьке обласне товариство Всеукраїнської організації інвалідів «Союз організації інвалідів України».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо невідповідності мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу згідно негативного експертного висновку департаменту освіти та науки.

**Людмилу Корнієцьку** щодо невідповідності тематичному напрямку конкурсу Програми у 2019 році, а також зазначила, що кошти власного внеску є коштами міжнародного фонду «Відродження». Крім цього, щороку на СЗОШ № 8 виділяється достатня кількість коштів з міського бюджету, в школі сильна комп'ютерна база, за допомогою якої можна здійснювати запропоновані в мікропроекті заходи.

**Володимира Гончарука** щодо відхилення мікропроекту, як такого що не відповідає умовам проведення конкурсу Програми 2019 року.

**Голосували:** «за» - одноголосно.

**12. Мікропроект «Креативна громадська швейна майстерня нашого міста»,** заявник – ГО Центр Стратегічних Ініціатив.

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** яка зазначила, що мікропроект відповідає тематичному напрямку та підпадає під критерії I етапу конкурсу згідно висновку департаменту освіти та науки.

**Людмилу Корнієцьку**, яка зазначила, що реалізація мікропроекту позитивно вплине на дітей з інклюзією, але мікропроект потребує доопрацювання, оскільки відсутнє резюме виконавців, а також необхідно доповнити інформацією про педагогічний склад, який буде відповідати за безпеку дітей під час занять.

**Валентину Костенецьку**, яка надала позитивний експертний висновок та запропонувала підтримати мікропроект.

**Галину Мельник**, яка запропонувала використовувати профільні приміщення УПК.

**Володимира Гончарука** з пропозицією повернути мікропроект на доопрацювання з урахуванням експертних висновків профільних управлінь.

**Голосували:** «за» - одноголосно.

**13. Мікропроект «Підсвіти будинок-розкази історію міста»,** заявник – ГО «Клуб інтелігенції польської «Сервус».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** яка зазначила, що мікропроект відповідає тематичному напрямку та підпадає під критерії I етапу конкурсу згідно висновку управління культури і туризму.

**Артема Ромасюкова**, який запропонував підтримати мікропроект за умови доопрацювання кошторису (мінімізувати витрати на проведення воркшопу та витратних матеріалів для його учасників, інформаційної кампанії та друку рекламної продукції).

**Володимира Гончарука** з пропозицією повернути мікропроект на доопрацювання з урахуванням експертного висновку профільного управління.

**Голосували:** «за» - 11, «утрималися» - 3.

**14. Мікропроект «Анімаційна лабораторія»,** заявник – ГО «Хмельницький спілка кінематографістів».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Артема Ромасюкова,** який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати мікропроект, оскільки громадська організація успішно реалізувала подібний мікропроект у 2018 році.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку мікропроектів II етапу конкурсу.

**Голосували:** «за» - одноголосно.

**15. Мікропроект «Спекотне Кіно літо у Хмельницькому»,** заявник – ГО «Гедеон лідер».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо невідповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу згідно негативного експертного висновку управління культури і туризму.

**Артема Ромасюкова** щодо повної невідповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу та запропонував відхилити мікропроект.

**Володимира Гончарука** щодо відхилення мікропроекту, як такого що не відповідає умовам проведення конкурсу Програми 2019 року.

**Голосували:** «за» - одноголосно.

**16. Мікропроект «Квест-гра «Сімейна»,** заявник – ГО «Кабінет допомоги вагітним жінкам та сім'ям з дітьми «Світанок».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** яка зазначила, що мікропроект відповідає тематичному напрямку та підпадає під критерії I етапу конкурсу згідно експертних висновків управління молоді та спорту, а також управління культури і туризму.

**Артема Ромасюкова,** який запропонував підтримати мікропроект за умови доопрацювання кошторису, а саме зменшити витрати на виготовлення продукції з логотипом гри.

**Олену Мандзій** щодо необхідності надання всіх документів, що підтверджують розрахунки витрат з міського бюджету.

**Сергія Ямчука,** який зазначив, що необхідно конкретизувати кількість проведених заходів та учасників.

**Володимира Гончарука** з пропозицією повернути мікропроект на доопрацювання з урахуванням експертних висновків профільних управлінь.

**Голосували:** «за» - 13, «утрималися» - 1.

**17. Мікропроект «Спортивна медицина»,** заявник – ініціативна група.

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо невідповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу згідно негативного експертного висновку управління охорони здоров'я.

**Людмилу Слободяник,** яка надала негативний експертний висновок та запропонувала відхилити мікропроект, у зв'язку з фактичною відсутністю власного внеску.

**Володимира Гончарука** щодо відхилення мікропроекту, як такого що не відповідає умовам проведення конкурсу Програми 2019 року.

**Голосували:** «за» - одноголосно.

**18. Мікропроект «Соціо-культурний проект «Форум-театр як інструмент розвитку міжкультурної толерантності»,** заявник – ГО «Подільський Простір».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу згідно експертного висновку управління культури і туризму.

**Артема Ромасюкова**, який запропонував підтримати мікропроект за умови доопрацювання кошторису, а також необхідності надання експертного висновку управлінням охорони здоров'я.

**Володимира Гончарука** з пропозицією повернути мікропроект на доопрацювання з урахуванням експертного висновку профільного управління.

**Голосували:** «за» - одноголосно.

**Володимира Гончарука** з пропозицією направити мікропроект управлінню охорони здоров'я для надання експертного висновку.

**Голосували:** «за» - одноголосно.

**19. Мікропроект «Арт-лавочки», заявник – ГО Центр Стратегічних Ініціатив.**  
**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** яка зазначила, що мікропроект відповідає тематичному напрямку та підпадає під критерії I етапу конкурсу згідно експертного висновку управління житлово-комунального господарства.

**Володимира Путіна**, який запропонував підтримати мікропроект за умови доопрацювання кошторису.

**Володимира Гончарука** з пропозицією повернути мікропроект на доопрацювання з урахуванням експертного висновку профільного управління.

**Голосували:** «за» - 13, «утрималися» - 1.

**20. Мікропроект «Затишне та комфортне місто», заявник – ГО «Два крила».**  
**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** яка зазначила, що мікропроект відповідає тематичному напрямку та підпадає під критерії I етапу конкурсу згідно експертних висновків управління житлово-комунального господарства та департаменту освіти та науки.

**Людмилу Корнієцьку** щодо необхідності конкретизації діяльності громадської організації в рамках мікропроекту та підтримки мікропроекту за умови його доопрацювання.

**Володимира Путіна** щодо відповідає тематичному напрямку та критеріям I етапу конкурсу та запропонував підтримати мікропроект за умови доопрацювання кошторису.

**Володимира Гончарука** з пропозицією повернути мікропроект на доопрацювання з урахуванням експертних висновків профільних управлінь.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

**21. Мікропроект «Відеозйомка подій у м. Хмельницькому», заявник – ГО «Сучасна Україна».**  
**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Артема Ромасюкова**, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати мікропроект, а також зазначив, що в громадській організації є позитивний досвід реалізації мікропроектів Програми.

**Олега Черненко** щодо можливості закладення додаткових коштів в бюджеті міста, для здійснення відеозйомки мистецьких та культурних заходів міста.

**Олександра Полянського** щодо висвітлення на офіційному сайті реалізації мікропроектів Програми.

**Вадима Бабія**, який є членом конкурсної комісії та заявником мікропроекту, щодо самоусунення від голосування за мікропроект через можливий конфлікт інтересів.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку мікропроектів II етапу конкурсу.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

**22. Мікропроект «Тисни правильно!», заявник – ГО «Центр допризвальної підготовки м. Хмельницького».**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо невідповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу згідно негативного експертного висновку департаменту освіти та науки.

**Людмилу Корнієцьку** щодо невідповідності тематичному напрямку Програми у 2019 році та значних витрат при короткому терміні реалізації, та запропонувала відхилити мікропроект.

**Володимира Гончарука** щодо відхилення мікропроекту, як такого що не відповідає умовам проведення конкурсу Програми 2019 року.

**Голосували: «за» - одноголосно.**

**23. Мікропроект «Шляхи Героїв», заявник – ГО «Родини Героїв» м.Хмельницький».**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу, а також зазначила, що в громадській організації є позитивний досвід реалізації мікропроектів Програми.

**Валентину Костенецьку**, яка надала позитивний експертний висновок та запропонувала підтримати мікропроект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку мікропроектів II етапу конкурсу.

**Голосували: «за» – одноголосно.**

**24. Мікропроект «Хмельницький не Хмельницьк», заявник – ініціативна група.**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон**, яка зазначила, що мікропроект відповідає тематичному напрямку та підпадає під критерії I етапу конкурсу згідно експертних висновків управління молоді та спорту, а також управління культури і туризму.

**Олену Мандзій та Артема Ромасюкова**, які запропонували підтримати мікропроект за умови доопрацювання кошторису.

**Володимира Гончарука** з пропозицією повернути мікропроект на доопрацювання з урахуванням експертних висновків профільних управлінь.

**Голосували: «за» – одноголосно.**

**25. Мікропроект «Гастрономічний фестиваль «Проскурів», заявник – ГО «Хмельницький спелеоклуб «Атлантида».**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон**, яка зазначила, що мікропроект відповідає тематичному напрямку та підпадає під критерії I етапу конкурсу згідно експертних висновків управління торгівлі та управління культури і туризму.

**Світлану Гаврилюк та Артема Ромасюкова**, які запропонували підтримати мікропроект за умови доопрацювання кошторису.

**Володимира Гончарука** з пропозицією повернути мікропроект на доопрацювання з урахуванням експертних висновків профільних управлінь.

**Голосували: «за» - 11, «утрималися» - 1, «проти» - 2.**

**26. Мікропроект «МО/ДНІ: Відкриття», заявник – ГО «Ріст інновацій».**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого мікропроекту умовам та критеріям I етапу конкурсу, позитивного експертного висновку управління економіки та запропонувала підтримати мікропроект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку мікропроектів II етапу конкурсу.

**Голосували: «за» - 7, «утрималися» - 2, «проти» - 5.**

**Вирішили:**

1. Громадській організації «Кабінет допомоги вагітним жінкам та сім'ям з дітьми «Світанок» передати на баланс Хмельницької міської дитячої лікарні, придбані за кошти



- міського бюджету в рамках мікропроєкту «Школа розвитку «Світанок», меблі, обладнання та речі, а також проєктор з екраном та комплектуючим.
2. Управлінню економіки повідомити заявників про результати першого етапу конкурсу Програми. Заявникам, мікропроєкти яких підтримані за умови їх доопрацювання, до 06.05.2019 року надати управлінню економіки необхідні документи.
3. Провести II етап конкурсу Програми 07.05.2019 року о 14.00 год. в зеленій залі міської ради.

Голова комісії

В. Гончарук

Секретар комісії

О. Новодон

Всього: 14 осіб.

Присутні: Рибаківська А.Б. – заступник управління культури ІІІ управління; Слободяник Л.А. – заступник начальника управління охорони здоров'я з медичних питань; Бондаренко А.І. – бухгалтер-ревізор управління охорони здоров'я; Костенко І.С. – заступник начальника управління праці та соціального захисту населення; Токушук Н.П. – заступник начальника управління жовтої та синьої культури з спорту; Мануйль О.В. – заступник начальника управління з питань міжнародної політики; Корнієцька Р.В. – заступник директора департаменту освіти та науки з соціальної сфери; Пузик В.В. – заступник начальника управління житлово-комунального господарства з питань житлового господарства; Гавришук С.В. – головний спеціаліст управління торгівлі; Пивовар Т.О. – заступник начальника управління економіки з питань міжнародної економічної діяльності; Голуб О.В. – керівник ГО «Кабінет допомоги вагітним жінкам та дітям «Світлячок».

Відсутні: Бондаренко Андрій Сергійович, Ільцова Голосова Юліяна, Ковалюк Михайло Михайлович, Савій Юлія Сергіївна, Фрашко Іван Петрович, Ялоха Ігор Станіславович.

#### ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Розгляд звернення та запитання членів ГО «Кабінет допомоги вагітним жінкам та дітям «Світлячок» щодо виконання необхідної умови участі конкурсу на придбання та доставку обладнання для освітніх проєктів на реалізацію Програми (див. – конкурсна комісія).

#### СЛУХАЛИ:

Нолодимова Гончарука, який надіслав на адресу керівника ГО «Кабінет допомоги вагітним жінкам та дітям «Світлячок» та розглянув протокол